Über die von einem Ideal $I \subset R$ erzeugten R-Moduln

Helmut Zöschinger
Mathematisches Institut der Universität München
Theresienstr. 39, D-80333 München
E-mail: zoeschinger@mathematik.uni-muenchen.de

Abstract

Let $(R, \mathfrak{m})$ be a commutative noetherian local ring. We investigate under which conditions an R-module M is generated by an ideal I, i.e. there exists an epimorphism $I^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$. If M is uniserial, i.e. $\mathcal{L}(M)$ is totally ordered and finite, this is equivalent to $\mathfrak{m}^{n-1} \cdot I \not\subset \operatorname{Ann}_R(M) \cdot I$ (length$(M) = n \geq 1$). If M is cyclic and $I = \mathfrak{m}$, this is equivalent to: Either it is $M \cong R/\mathfrak{p}$ ($R/\mathfrak{p}$ a discrete valuation ring) or $M \cong C/\operatorname{So}(C)$ (C a uniserial R-module). If A is free and B is a submodule of A, then the Matlis dual $(A/B)^\circ = \operatorname{Hom}_R(A/B, E)$ is I-generated if and only if $B = (IB) :_A I$. In the case $I = \mathfrak{m}$, this condition leads to the "basically full ideals" considered by Heinzer, Ratliff Jr. and Rush. By studying the dual condition $M = I(M :_X I)$ in the last section, we can generalize some results of that work.

Key words: I-generated and I°-cogenerated modules, uniserial modules, basically full ideals, Matlis duality.

Mathematics Subject Classification (2010): 13C05, 13E15, 13F10, 16P20.

1 I-generierte Moduln

Sei $(R, \mathfrak{m})$ ein kommutativer, noetherscher lokaler Ring, I ein Ideal von R und M ein R-Modul. Bekanntlich heißt M *I-generiert* (in Zeichen $M \in \operatorname{Gen}(I)$), wenn es eine Indexmenge Λ und einen Epimorphismus $I^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$ gibt. Faktormoduln und direkte Summen sind also wieder I-generiert, ebenso – wie aus der nächsten Proposition folgt – direkte Produkte. Ein *zyklischer* R-Modul M ist genau dann I-generiert, wenn es einen Epimorphismus $I \twoheadrightarrow M$ gibt.

Proposition 1.1 *Für einen R-Modul M und ein Ideal I von R sind äquivalent:*

(i) M ist I-generiert.

(ii) Es gibt eine Erweiterung $M \subset X$ mit $M = IX$.

War $M \subset Y$ und Y injektiv, so ist das weiter äquivalent mit

(iii) $M = I(M :_Y I)$.

Beweis (i $\to$ ii) Zum Epimorphismus $f\colon I^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$ bilde man die Fasersumme

$$\begin{array}{ccc} I^{(\Lambda)} & \subset & R^{(\Lambda)} \\ {\scriptstyle f}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle g} \\ M & \subset & X \end{array}$$

und weil dann auch g ein Epimorphismus ist, folgt $M = IX$.
(ii $\to$ i) Mit einem Epimorphismus $h\colon R^{(\Delta)} \twoheadrightarrow X$ folgt $h(I \cdot R^{(\Delta)}) = IX = M$, also $I^{(\Delta)} \twoheadrightarrow M$.
(iii $\to$ ii) ist klar, und bei (ii $\to$ iii) folgt aus dem kommutativen Dreieck

$$\begin{array}{ccc} M & \subset & X \\ \cap & \swarrow{\scriptstyle \alpha} & \\ Y & & \end{array}$$

mit $Y' = \operatorname{Bi}\alpha$, dass $M = I \cdot Y'$ ist, wegen $Y' \subset M :_Y I$ also sogar $M = I(M :_Y I)$. □

Durch die Eigenschaft $M = IX$ ist X natürlich nicht eindeutig bestimmt: Wählt man eine reine Erweiterung $X \subset Y$ mit $I \cdot Y/X = 0$, folgt auch $M = IY$. Andererseits kann man, wenn M endlich erzeugt war, auch X endlich erzeugt wählen: $M = Ra_1 + \ldots + Ra_n$ und $a_i \in IX$, also $a_i \in IX_i$ mit $X_i \subset X$ endlich erzeugt $(1 \le i \le n) \implies X' = X_1 + \ldots + X_n$ endlich erzeugt und $M = IX'$. Mit der minimalen Erzeugendenanzahl $v(M) = \dim_k(M/\mathfrak{m}M)$ gilt genauer:

Lemma 1.2 *Ist M endlich erzeugt und I-generiert, so gibt es eine Erweiterung $M \subset X$ mit $M = IX$ und $v(X) \le v(M)$.*

Beweis Sei $v(M) = n \ge 1$. Nach der Vorbemerkung kann man X schon als endlich erzeugt annehmen, $X = X_1 + \ldots + X_t$, alle X_i zyklisch $\neq 0$. Im k-Vektorraum $\overline{M} = M/\mathfrak{m}M = \overline{IX_1} + \ldots + \overline{IX_t}$ kann man so umordnen, dass die Darstellung $\overline{M} = \overline{IX_1} + \ldots + \overline{IX_s}$ unverkürzbar und $s \le t$ ist. Es folgt $s \le n$, $M = IX'$ mit $X' = X_1 + \ldots + X_s$, also $v(X') \le s$. □

Beispiel 1 Genau dann ist k I-generiert, wenn $I \neq 0$ ist. Genau dann ist R I-generiert, wenn $I \cong R$ ist.

Beweis Das erste ist klar, und beim zweiten folgt aus $f\colon I \twoheadrightarrow R$, dass $I = \operatorname{Ke} f \oplus I_1$ ist, also $I_1 \cong R$ einen NNT enthält, also $\operatorname{Ke} f = 0$ ist. □

Beispiel 2 Sei M ein beliebiger R-Modul, aber das Ideal I zyklisch. Genau dann ist M I-generiert, wenn $\mathrm{Ann}_R(I) \cdot M = 0$ ist.

Beweis „⇒" gilt stets nach (1.1, ii), und bei „⇐" folgt aus $R^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$ nach Voraussetzung auch $(R/\mathrm{Ann}_R(I))^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$. Aber weil I zyklisch war, ist $R/\mathrm{Ann}_R(I) \cong I$. □

Beispiel 3 Sei $R/\mathfrak{p}$ ein diskreter Bewertungsring, $I \not\subset \mathfrak{p}$ und $\mathfrak{p}M = 0$. Dann ist M I-generiert.

Beweis Im Ring $\overline{R} = R/\mathfrak{p}$ ist das Ideal $\overline{I} = (I + \mathfrak{p})/\mathfrak{p}$ nicht Null, also isomorph zu $\overline{R}$. Aus $\overline{I}^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$ über $\overline{R}$ folgt dann $I^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$ über R. □

Beispiel 4 Sei I von einer R-regulären Folge $(r_1, \ldots, r_s)$ erzeugt $(s \geq 1)$ und $IM = 0$. Dann ist M I-generiert.

Beweis Der Konormalenmodul I/I^2 ist über R/I frei $\neq 0$ (siehe [3] p. 153), so dass es einen Epimorphismus $I \twoheadrightarrow R/I$ gibt. Mit $R^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$ folgt dann auch $I^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M$. □

Beispiel 5 Sei M schwach-injektiv und $\mathrm{Ann}_R(I) \cdot M = 0$. Dann ist M I-generiert.

Beweis M ist in jeder Erweiterung koabgeschlossen und deshalb die kanonische Abb. $M/IM \longrightarrow M/M[\mathrm{Ann}_R(I)]$ ein wesentlicher Epimorphismus ([6] p. 4402). Nach Voraussetzung ist $M = M[\mathrm{Ann}_R(I)]$, also sogar $M = IM$. □

Wir wollen im nächsten Satz alle einreihigen, I-generierten R-Moduln bestimmen. Dabei heiße M *einreihig*, wenn sein Untermodulverband $\mathcal{L}(M)$ totalgeordnet und endlich ist.

Lemma 1.3 *Ist M von endlicher Länge $n \geq 1$, so gilt: Genau dann ist M einreihig, wenn $\mathfrak{m}^{n-1} \not\subset \mathrm{Ann}_R(M)$.*

Beweis Sei gleich $n \geq 2$. Bei „⇒" sei $M \supsetneqq U_1 \supsetneqq U_2 \supsetneqq \ldots \supsetneqq U_{n-1} \supsetneqq 0$ der gesamte Untermodulverband. Dann sind alle U_i zyklisch, also $U_1 = \mathfrak{m}M$, $U_2 = \mathfrak{m}U_1 = \mathfrak{m}^2 M, \ldots, U_{n-1} = \mathfrak{m}^{n-1}M \neq 0$.
Bei „⇐" sind in der Folge $M \supset \mathfrak{m}M \supset \mathfrak{m}^2 M \supset \ldots \supset \mathfrak{m}^{n-1}M \supsetneqq 0$ sogar alle $\mathfrak{m}^i M \neq 0$ $(0 \leq i \leq n-1)$, so dass in

$$n = \text{Länge}(M/\mathfrak{m}M) + \text{Länge}(\mathfrak{m}M/\mathfrak{m}^2 M) + \ldots + \text{Länge}(\mathfrak{m}^{n-1}M)$$

alle Summanden den Wert 1 haben, also alle $\mathfrak{m}^i M$ zyklisch sind. In $M \cong R/\mathfrak{a}$ ist dann auch $\mathfrak{m}/\mathfrak{a}$ zyklisch, d. h. der Ring $R/\mathfrak{a}$ einreihig, also auch der R-Modul M. □

Satz 1.4 *Für einen einreihigen Modul M der Länge $n \geq 1$ sind äquivalent:*

(i) M *ist I-generiert.*

(ii) $\mathfrak{a} = (\mathfrak{a}I) : I$ *mit* $\mathfrak{a} = \mathrm{Ann}_R(M)$.

(iii) $\mathfrak{m}^{n-1} \cdot I \not\subset \mathrm{Ann}_R(M) \cdot I$.

Beweis (i $\to$ ii) Es genügt, dass M zyklisch ist: Aus $I \twoheadrightarrow M \cong R/\mathfrak{a}$ folgt dann $I/\mathfrak{a}I \twoheadrightarrow R/\mathfrak{a}$, also $(\mathfrak{a}I) : I \subset \mathfrak{a}$, und „$\supset$" ist klar.
(ii $\to$ i) Es genügt, dass $R/\mathfrak{a}$ ein QF-Ring ist (d. h. als Ring artinsch und injektiv): Der nach Voraussetzung treue $R/\mathfrak{a}$-Modul $I/\mathfrak{a}I$ hat dann einen direkten Summanden $\cong R/\mathfrak{a}$, so dass aus $I \twoheadrightarrow I/\mathfrak{a}I \twoheadrightarrow R/\mathfrak{a}$ die Behauptung folgt.
(ii $\to$ iii) Wäre $\mathfrak{m}^{n-1}I \subset \mathfrak{a}I$, d. h. $\mathfrak{m}^{n-1} \subset (\mathfrak{a}I) : I$, folgte aus der Voraussetzung $\mathfrak{m}^{n-1} \subset \mathfrak{a}$ im Widerspruch zu (1.3).
(iii $\to$ ii) Wäre $\mathfrak{a} \subsetneqq (\mathfrak{a}I) : I$, also $\mathfrak{m}^{n-1} + \mathfrak{a} \subset (\mathfrak{a}I) : I$, folgte mit $\mathfrak{m}^{n-1}I \subset \mathfrak{a}I$ ein Widerspruch zur Voraussetzung. □

Folgerung 1.5 *Sei M einreihig von der Länge $n \geq 1$ und $M \supsetneqq M_1 \supsetneqq \ldots \supsetneqq M_n = 0$ seine Kompositionsreihe. Genau dann ist M/M_i I-generiert $(1 \leq i \leq n)$, wenn $\mathfrak{m}^{i-1} \cdot I \not\subset \operatorname{Ann}_R(M) \cdot I$. Insbesondere wird M/M_i von $\mathfrak{m}^{n-i}$ generiert.*

Beweis Mit $M \cong R/\mathfrak{a}$ ist $M/M_i \cong R/\mathfrak{m}^i + \mathfrak{a}$ einreihig von der Länge i, also nach (1.4) genau dann I-generiert, wenn $\mathfrak{m}^{i-1} \cdot I \not\subset (\mathfrak{m}^i + \mathfrak{a}) \cdot I$ ist, mit $\overline{I} = I/\mathfrak{a}I$ also $\mathfrak{m}^{i-1} \cdot \overline{I} \not\subset \mathfrak{m}^i \cdot \overline{I}$, $\mathfrak{m}^{i-1} \cdot \overline{I} \neq 0$, $\mathfrak{m}^{i-1} \cdot I \not\subset \mathfrak{a}I$. Der Zusatz gilt, weil $\mathfrak{m}^{i-1} \cdot \mathfrak{m}^{n-i}$ nach (1.3) nicht einmal in $\operatorname{Ann}_R(M)$ liegt. □

2 Der Spezialfall $I = \mathfrak{m}$

Bekanntlich ist $\mathcal{L}(R)$ genau dann totalgeordnet, wenn entweder R ein diskreter Bewertungsring ist oder R einreihig. Eine ähnliche Dichotomie erhält man für die zyklischen $\mathfrak{m}$-generierten R-Moduln:

Satz 2.1 *Ein zyklischer R-Modul M ist genau dann $\mathfrak{m}$-generiert, wenn entweder $M \cong R/\mathfrak{p}$ ein diskreter Bewertungsring ist oder $M \cong C/\operatorname{So}(C)$ für einen einreihigen R-Modul C.*

Beweis „$\Rightarrow$" Sei M zyklisch und $\mathfrak{m}$-generiert, $M = \mathfrak{m}X$, und nach (1.2) kann man auch X zyklisch annehmen. Zeigen wir zuerst, dass $\mathcal{L}(X)$ totalgeordnet ist: Bei $X/M = 0$, d. h. $M = 0$ ist nichts zu zeigen. Bei $X/M \neq 0$ ist $X \cong R/\mathfrak{b}$, $M \cong \mathfrak{m}/\mathfrak{b}$, d. h. im Ring $R/\mathfrak{b}$ ist das maximale Ideal zyklisch. Damit ist der Idealverband von $R/\mathfrak{b}$ totalgeordnet, also auch $\mathcal{L}(X)$.
Aus $M \cong R/\mathfrak{a}$ folgt entweder $\mathfrak{a} = \mathfrak{p}$ und $R/\mathfrak{p}$ ein diskreter Bewertungsring. Oder $R/\mathfrak{a}$ ist einreihig, aus $\mathfrak{m} \twoheadrightarrow R/\mathfrak{a}$, $\mathfrak{m}/\mathfrak{c} \cong R/\mathfrak{a}$ folgt dann, dass auch $C = R/\mathfrak{c}$ einreihig ist und $C/\operatorname{So}(C) \cong R/\mathfrak{c} : \mathfrak{m} = R/\mathfrak{a} \cong M$.
„$\Leftarrow$" Falls $M \cong R/\mathfrak{p}$ ein diskreter Bewertungsring ist, folgt nach (1, Beispiel 3) die Behauptung. Falls $M \cong C/\operatorname{So}(C)$ ist mit C einreihig, ist bei $M = 0$ wieder nichts zu zeigen, und bei $M \neq 0$ ist $\text{Länge}(C) \geq 2$, also $C/\operatorname{So}(C)$ nach (1.5) $\mathfrak{m}$-generiert. □

Folgerung 2.2 *Sei M zyklisch und $\operatorname{Ann}_R(M) \subset \mathfrak{m}^2$. Genau dann ist M $\mathfrak{m}$-generiert, wenn $\mathcal{L}(R)$ totalgeordnet und $\operatorname{So}(R) \cdot M = 0$ ist.*

Beweis „⇒“ Weil $\mathcal{L}(M)$ totalgeordnet ist, also auch $\mathcal{L}(\mathfrak{m}/\mathfrak{m}^2)$, ist $\mathfrak{m}$ zyklisch, also sogar $\mathcal{L}(R)$ totalgeordnet, und $\operatorname{So}(R) \cdot M = 0$ ist klar.
„⇐“ Dann ist entweder R ein diskreter Bewertungsring und nach (1, Beispiel 3) jeder R-Modul $\mathfrak{m}$-generiert, oder R einreihig und M nach (1, Beispiel 2) $\mathfrak{m}$-generiert. □

In dem Spezialfall, dass $(R, \mathfrak{m})$ ein QF-Ring, aber nicht einreihig ist, $\mathfrak{m}^2 \neq 0$ und $\mathfrak{m}^3 = 0$ (z. B. $R = k[X,Y]/(X^2, Y^2)$), wollen wir jetzt alle $\mathfrak{m}$-generierten Unter- und Faktormoduln von R bestimmen:

Beispiel Ist R wie eben, so sind 0, $\mathfrak{m}^2$, $\mathfrak{m}$ die einzigen $\mathfrak{m}$-generierten Untermoduln von R und R/R, $R/\mathfrak{m}$ die einzigen $\mathfrak{m}$-generierten Faktormoduln von R.

Beweis Klar sind die angegebenen Moduln alle $\mathfrak{m}$-generiert. Untermoduln: Ist $\mathfrak{a} \subsetneqq \mathfrak{m}$ $\mathfrak{m}$-generiert, folgt (weil ${}_R R$ injektiv ist) nach (1.1, iii) $\mathfrak{a} = \mathfrak{m}\mathfrak{b}$ für ein Ideal $\mathfrak{b} \neq R$, also $\mathfrak{a} \in \{0, \mathfrak{m}^2\}$.
Faktormoduln: R besitzt keinen einreihigen Modul M der Länge 3 (also auch keinen größerer Länge), denn sonst folgte nach (1.3) $\mathfrak{m}^2 \not\subset \operatorname{Ann}_R(M)$, also $M \cong R$ entgegen der Voraussetzung. Nach (2.1) kann deshalb $R/\mathfrak{a}$, mit $\mathfrak{a} \subsetneqq \mathfrak{m}$ nicht $\mathfrak{m}$-generiert sein. □

3 Dualisierung

Verlangt man von einem R-Modul M, dass nicht er selbst, sondern sein Matlis-Duales $M^\circ = \operatorname{Hom}_R(M, E)$ I-generiert ist, erhält man eine neue Klasse von R-Moduln, die im Spezialfall $I = \mathfrak{m}$ zu den von Heinzer, Ratliff Jr. und Rush in [2] untersuchten „basically full ideals“ führt.

Proposition 3.1 *Für einen R-Modul M und ein Ideal I von R sind äquivalent:*

(i) M° ist I-generiert.

(ii) M ist I°-kogeneriert.

(iii) Es gibt einen R-Modul C mit $C/C[I] \cong M$.

War $M \cong A/B$ und A frei, so ist das weiter äquivalent mit

(iv) $B = (IB) :_A I$.

Beweis (i → ii) Aus $I^{(\Lambda)} \twoheadrightarrow M^\circ$ folgt $M \hookrightarrow M^{\circ\circ} \hookrightarrow (I^{(\Lambda)})^\circ \cong (I^\circ)^\Lambda$.
(ii → i) Für jeden I-generierten R-Modul $N = I \cdot Y$ ist $N^\circ \cong Y^\circ/Y^\circ[I]$, also auch $N^{\circ\circ} \cong I \cdot Y^{\circ\circ}$ I-generiert. Unter unserer Voraussetzung, d. h. $M \hookrightarrow (I^\circ)^\Lambda \cong N^\circ$ mit $N = I^{(\Lambda)}$, folgt jetzt $N^{\circ\circ} \twoheadrightarrow M^\circ$, und weil I, also auch N und $N^{\circ\circ}$ I-generiert sind, ist es auch M°.
(i → iii) Aus $M^\circ = I \cdot Y$ folgt $\beta\colon Y^\circ \twoheadrightarrow M^{\circ\circ}$ mit $\operatorname{Ke}\beta = \operatorname{Ann}_{Y^\circ}(IY) \cong Y^\circ[I]$, mit $C = \beta^{-1}(M)$ und der induzierten Abb. $\gamma\colon C \twoheadrightarrow M$ also $\operatorname{Ke}\gamma = C[I]$.
(iii → i) Es folgt $M^\circ \cong \operatorname{Ke}(C^\circ \twoheadrightarrow (C[I])^\circ) = \operatorname{Ann}_{C^\circ}(C[I]) = I \cdot C^\circ$.

(iii $\to$ iv) Weil A frei ist, erhält man ein kommutatives Diagramm

$$\begin{array}{ccccccccc} & & & & & & A & & \\ & & & & & \alpha \swarrow & \downarrow \text{kan} & & \\ 0 & \longrightarrow & C[I] & \subset & C & \xrightarrow[\gamma]{} & A/B & \longrightarrow & 0\ , \end{array}$$

in dem $B = \alpha^{-1}(\mathrm{Ke}\,\gamma) = \mathrm{Ke}\,\alpha :_A I$ ist, also $B = (IB) :_A I$.
(iv $\to$ iii) Hier kann A beliebig sein, denn mit $C = A/IB$ gilt $C/C[I] \cong A/(IB) :_A I = A/B \cong M$. □

Auch für einen zyklischen, I-generierten R-Modul $M \cong R/\mathfrak{b}$ gilt nach dem Beweis von (1.4, i $\to$ ii), dass $\mathfrak{b} = (\mathfrak{b}I) : I$ ist.

Folgerung 3.2 *Jeder zyklische I-generierte R-Modul ist auch I°-kogeneriert.*

Ein R-Modul M heißt bekanntlich *kozyklisch*, wenn er sich in E einbetten lässt. Insbesondere ist dann $M^\circ/\mathfrak{m}\cdot M^\circ \cong (M[\mathfrak{m}])^\circ$ Null oder einfach. War also M sowohl zyklisch als auch kozyklisch, ist M von endlicher Länge, also auch M° zyklisch und daher $M \cong M^\circ$.

Folgerung 3.3 *Ist M sowohl zyklisch als auch kozyklisch, so gilt: Genau dann ist M I°-kogeneriert, wenn M I-generiert ist.*

Beispiele für I°-kogenerierte R-Moduln: (1) Eine direkte Summe von einreihigen Moduln ist genau dann I°-kogeneriert, wenn sie I-generiert ist (denn die unzerlegbaren Bausteine erfüllen (3.3)). (2) Ist R ein diskreter Bewertungsring und $I \neq 0$, so ist jeder R-Modul M I°-kogeneriert (denn M° ist I-generiert). (3) Wird I von einer R-regulären Folge $(r_1, \ldots, r_s)$ erzeugt ($s \geq 1$) und ist $IM = 0$, so ist M I°-kogeneriert (denn es ist $I \cdot M^\circ = 0$). (4) E ist genau dann I°-kogeneriert, wenn $I \cong R$ ist (denn aus $E \hookrightarrow I^\circ \cong E/E[I]$ folgt $E \cong I^\circ$, $I \cong R$). (5) Ist R ein QF-Ring wie im 2. Abschnitt, d. h. nicht einreihig und $\mathfrak{m}^2 \neq 0$, $\mathfrak{m}^3 = 0$, so sind 0, $\mathfrak{m}^2$ die einzigen $\mathfrak{m}^\circ$-kogenerierten Untermoduln und R/R, $R/\mathfrak{m}$, $R/\mathfrak{m}^2$ die einzigen $\mathfrak{m}^\circ$-kogenerierten Faktormoduln von R.

Ist A ein beliebiger R-Modul, so heiße ein Untermodul B *I-groß* in A, wenn es ein $B' \subset B$ gibt mit $B/B' = (A/B')[I]$. Das ist äquivalent mit $B = (IB) :_A I$, und im Spezialfall $I = \mathfrak{m}$, A endlich erzeugt, A/B artinsch und $B \neq 0$ ist das gerade eine Beschreibung von „B basically full in A“ in ([2] Theorem 2.12). Sind aber $B \subset A$ und I beliebig, gilt immer noch:

(1) $B^* = (IB) :_A I$ ist der kleinste Modul zwischen B und A, so dass B^* I-groß in A ist ([2] Theorem 4.2).

(2) Sei B I-groß in A und $(A/B)[I]$ groß in A/B. Dann folgt aus $B \subset C \subset A$ und $B \cap IC = IB$ stets $B = C$ ([2] Theorem 2.12).

(3) Aus $B \subset C \subset A$ und $B \cap IC = IB$ folge stets $B = C$. Falls dann A endlich erzeugt ist, wird A/B durch eine Potenz von I annulliert ([2] Theorem 2.6).

Die Beweise sind direkte Verallgemeinerungen von denen in [2], sollen aber im dualen Fall im nächsten Abschnitt ausgeführt werden.

4 I-kleine Erweiterungen

Sei $M \subset X$ eine beliebige Erweiterung. Wir sagen, M sei *I-klein* in X, wenn es einen Zwischenmodul $M \subset X' \subset X$ gibt mit $M = IX'$, und daraus folgt sofort $M = I(M :_X I)$. Natürlich ist dann M I-generiert, und falls X injektiv ist, gilt nach (1.1, iii) auch die Umkehrung.

Lemma 4.1 *Sei $M \subset X$ eine beliebige Erweiterung und $M_* = I(M : I)$.*

(a) Stets gilt $IM \subset M_* \subset M$ und $M_* : I = M : I$.

(b) M_* ist der größte Untermodul von M, der I-klein in X ist.

Beweis Für Untermoduln W von X schreiben wir statt $W :_X I$ nur mehr $W : I$.
(a) Aus $M \subset M : I$ folgt $IM \subset M_*$. Aus $u \in M_*$ folgt $u = \sum r_i x_i$ mit $r_i \in I$, $x_i \in M : I$, also $u \in M$. Aus $x \in M : I$ folgt $rx \in M_*$ für alle $r \in I$, also $x \in M_* : I$.
(b) Multipliziert man die letzte Gleichung mit I, erhält man $M_{**} = M_*$, und das bedeutet, dass M_* I-klein in X ist. Falls auch $U \subset M$ und U I-klein in X ist, folgt aus $U_* = U$ sogar $U \subset M_*$. □

Bemerkung 4.2 (1) Für jede Erweiterung $M \subset X$ gilt: $M = IX \Rightarrow M$ ist I-klein in $X \Rightarrow M \subset IX$. Das nachfolgende Beispiel (mit $X = R$ und $I = \mathfrak{m}$) zeigt, dass nirgends die Umkehrung gilt. (2) Ist $M \subset X$ beliebig und I zyklisch, gilt $M_* = M \cap IX$. Insbesondere ist M genau dann I-klein in X, wenn $M \subset IX$ ist. (3) Ist $M \subset X$ eine reine Erweiterung, folgt aus $X[I] \twoheadrightarrow \frac{X}{M}[I]$, dass $M_* = IM$ ist. Insbesondere ist M genau dann I-klein in X, wenn M I-teilbar ist.

Beispiel Sei R ein QF-Ring wie im 2. Abschnitt, d. h. nicht einreihig und $\mathfrak{m}^2 \neq 0$, $\mathfrak{m}^3 = 0$. Für jedes Ideal $\mathfrak{b} \subset R$ lässt sich dann $\mathfrak{b}_* = \mathfrak{m}(\mathfrak{b} : \mathfrak{m})$ und $\mathfrak{b}^* = (\mathfrak{m}\mathfrak{b}) : \mathfrak{m}$ berechnen:

$\mathfrak{b}$	0	$\mathfrak{m}^2$	$\mathfrak{m}^2 \subsetneqq \mathfrak{b} \subsetneqq \mathfrak{m}$	$\mathfrak{m}$	R
$\mathfrak{b}_*$	0	$\mathfrak{m}^2$	$\mathfrak{m}^2$	$\mathfrak{m}$	$\mathfrak{m}$
$\mathfrak{b}^*$	$\mathfrak{m}^2$	$\mathfrak{m}^2$	$\mathfrak{m}$	$\mathfrak{m}$	R

Lemma 4.3 *Genau dann ist M I-klein in X, wenn $\mathrm{Ann}_{X^\circ}(M)$ I-groß in X° ist.*

Beweis Für eine beliebige Erweiterung $C \subset A$ gilt $\mathrm{Ann}_{A^\circ}(I \cdot C) = \mathrm{Ann}_{A^\circ}(C) :_{A^\circ} I$ und $\mathrm{Ann}_{A^\circ}(C :_A I) = I \cdot \mathrm{Ann}_{A^\circ}(C)$. Speziell für $A = X^\circ$ und $B = \mathrm{Ann}_{X^\circ}(M)$ gilt damit

$$B^* = (IB) :_A I = (I \cdot \mathrm{Ann}_{X^\circ}(M)) :_{X^\circ} I = \mathrm{Ann}_{X^\circ}(M : I) :_{X^\circ} I = \mathrm{Ann}_{X^\circ}(M_*),$$

also $M_* = M$ genau dann, wenn $B = B^*$ ist. □

Bemerkung 4.4 Beginnt man mit einer beliebigen Erweiterung $B \subset A$, so kann man entsprechend zeigen: Genau dann ist B I-groß in A, wenn $\mathrm{Ann}_{A^\circ}(B)$ I-klein in A° ist.

M heiße *stark I-klein* in X, wenn für jeden Untermodul U von M gilt: Ist $\frac{X}{U}[I] \to \frac{X}{M}[I]$ surjektiv (d. h. $U : I + M = M : I$), so folgt $U = M$. Speziell für $U = M_*$ ist diese Gleichung nach (4.1, a) erfüllt, also nach Voraussetzung $M_* = M$: Jede stark I-kleine Erweiterung ist I-klein. Die Umkehrung gilt i. Allg. nicht: Ist M stark I-klein in X und entweder M rein in X oder $(X/M)[I] = 0$, folgt bereits $M = 0$.

Lemma 4.5 *Ist M stark I-klein in X und $X_1 \subset X$, so ist auch $(M + X_1)/X_1$ stark I-klein in X/X_1.*

Beweis Sei $\overline{X} = X/X_1$ und $\overline{V} \subset \overline{M}$, so dass $\frac{\overline{X}}{\overline{V}}[I] \twoheadrightarrow \frac{\overline{X}}{\overline{M}}[I]$ surjektiv ist, also $X_1 \subset V \subset M + X_1$ und $\frac{X}{V}[I] \twoheadrightarrow \frac{X}{M+X_1}[I]$ surjektiv, d. h.

$$V : I + (M + X_1) = (M + X_1) : I \ .$$

Könnten wir $(V \cap M) : I + M = M : I$ zeigen, folgte nach Voraussetzung $V \cap M = M$, $M \subset V$, also $\overline{V} = \overline{M}$ wie verlangt.
Für $x \in M : I$ gilt $x = a + b$ mit $a \in V : I$, $b \in M$, also $ra = rx - rb \in V \cap M$ für alle $r \in I$, also $a \in (V \cap M) : I$, $x \in (V \cap M) : I + M$ wie behauptet. □

Bekanntlich ist IM genau dann klein in M, wenn $I \subset \bigcap \mathrm{Koass}(M)$ ist ([4] Lemma 2.2). Das vererbt sich auf Faktormoduln, und war M/U sogar artinsch, folgt aus $I \subset \sqrt{\mathrm{Ann}_R(M/U)}$, dass $I^n \cdot M/U = 0$ ist für ein $n \geq 1$. Umgekehrt ist, falls jeder artinsche Faktormodul von M durch eine Potenz von I annulliert wird, auch IM klein in M: Aus $V + IM = M$ mit M/V artinsch folgt $I^n \cdot M/V = 0$, $V + I^n M = M$, $V = M$.

Satz 4.6 *Genau dann ist M stark I-klein in X, wenn M I-klein in X ist und IM klein in M.*

Beweis „$\Leftarrow$" ist klar: Aus $U \subset M$ und $U : I + M = M : I$ folgt durch Multiplikation mit I, dass $U_* + IM = M_*$ ist, mit der ersten Bedingung also $U_* + IM = M$, mit der zweiten dann $U = M$.
Bei „$\Rightarrow$" nehmen wir im **1. Schritt** an, dass X zusätzlich artinsch ist. Nach der dualen Formulierung von Artin-Rees ([5] p. 640) gibt es dann ein $n \geq 1$ mit

$$\frac{X}{M}[I] \ \subset \ \frac{X[I^n] + M}{M} \ .$$

Mit $U = M[I^n]$ folgt $U : I + M = M : I$ (also nach Voraussetzung $U = M$, $I^n \cdot M = 0$ wie gewünscht): Für $x \in M : I$ gilt $x = a + b$ mit $a \in X[I^n]$, $b \in M$, also $ra = rx - rb \in M \cap X[I^n] = U$ für alle $r \in I$, also $a \in U : I$, $x \in U : I + M$ wie behauptet.
Im **2. Schritt** sei jetzt X beliebig. Nach der Vorbemerkung müssen wir zeigen, dass jeder artinsche Faktormodul M/V durch eine Potenz von I annulliert wird. Ist X_1/V ein Durchschnittskomplement von M/V in X/V, wird $M/V \hookrightarrow X/X_1$ ein wesentlicher Monomorphismus, so dass auch $\overline{X} = X/X_1$ artinsch und $\overline{M}$ nach (4.5) stark I-klein in $\overline{X}$ ist. Nach dem ersten Schritt folgt jetzt $I^n \cdot \overline{M} = 0$ für ein $n \geq 1$, d. h. $I^n \cdot M/V = 0$. □

Bemerkung 4.7 Ein Untermodul B von A heiße *stark I-groß* in A, wenn aus $B \subset C \subset A$ und $B \cap IC = IB$ stets folgt $B = C$. Die zu (4.6) duale Aussage lautet dann: Genau dann ist B stark I-groß in A, wenn B I-groß in A ist und $\frac{A}{B}[I]$ groß in $\frac{A}{B}$ (d. h. A/B I-torsion ist). Das ist eine Zusammenfassung der Punkte (2) und (3) im dritten Abschnitt.

Folgerung 4.8 *Genau dann ist M stark I-klein in X, wenn $\operatorname{Ann}_{X^\circ}(M)$ stark I-groß in X° ist.*

Beweis Auf Grund von (4.3) ist nur noch zu zeigen: Genau dann ist IM klein in M, wenn $X^\circ / \operatorname{Ann}_{X^\circ}(M) \cong M^\circ$ I-torsion ist. Das ist aber klar wegen $\operatorname{Koass}(M) = \operatorname{Ass}(M^\circ)$. □

Bemerkung 4.9 Entsprechend (4.4) kann man zeigen: Ist $B \subset A$ und $\operatorname{Ann}_{A^\circ}(B)$ stark I-klein in A°, so ist B stark I-groß in A. Die Umkehrung gilt aber nicht: Ist R ein diskreter Bewertungsring und $A = K^{(\mathbb{N})}$, $B = R^{(\mathbb{N})}$, so ist B stark $\mathfrak{m}$-groß in A, aber $\operatorname{Ann}_{A^\circ}(B)$ *nicht* stark $\mathfrak{m}$-klein in A°, denn in $\operatorname{Ann}_{A^\circ}(B) \cong \widehat{R}^{\mathbb{N}}$ ist das Radikal nicht klein.

Literatur

[1] Ph. Griffith: *On the decomposition of modules and generalized left uniserial rings*: Math. Annalen 184 (1970) 300–308

[2] W. J. Heinzer – L. J. Ratliff Jr. – D. E. Rush: *Basically full ideals in local rings*: J. Algebra 250 (2002) 371–396

[3] E. Kunz: *Einführung in die kommutative Algebra und algebraische Geometrie*: Vieweg, Braunschweig (1980)

[4] H. Zöschinger: *Linear-kompakte Moduln über noetherschen Ringen*: Arch. Math 41 (1983) 121–130

[5] H. Zöschinger: *Eine Dualisierung des Theorems von Matijevic*: Commun. Algebra 20 (1992) 639–643

[6] H. Zöschinger: *Schwach-flache Moduln*: Commun. Algebra 41 (2013) 4393–4407